

*Kocsord Község Önkormányzata Képviselő- testület Pénzügyi Bizottságának 2019. november 20. napján 17:00 órától megtartott ülésének*

a./ jegyzőkönyve

b./ tárgysorozata

c./ határozatai: 7-11

## T Á R G Y S O R O Z A T

**Nyilvános ülés:**

**1. Előterjesztés az óvoda beruházás ütemtervével és a kiviteli tervekkel kapcsolatos intézkedések megtételére.**

Előadó: Rádi László a Pénzügyi Bizottság elnöke

**2. Előterjesztés a helyi adókról szóló polgármesteri javaslatok véleményezésére.**

Előadó: Bakos Róbert polgármester

**3. Előterjesztés az önkormányzat működésének teljes átvilágítására irányuló javaslat elfogadására.**

Előadó: Rádi László a Pénzügyi Bizottság elnöke

**4. Előterjesztés a Képviselő-testület által elrendelt ellenőrzésről összefoglaló jelentés tervezetének elfogadására.**

Előadó: Rádi László a Pénzügyi Bizottság elnöke

Kocsord, 2019. november 20.



**Rádi László  
elnök**

## J e g y z ő k ö n y v

**Készült:** Kocsord Község Önkormányzata Képviselő- testület Pénzügyi Bizottságának 2019. november 20. napján 17:00 órától a Kocsordi Polgármesteri Hivatal Nagytermében (4751 Kocsord, Szent István utca 13.) megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** Rádi László elnök, Dr. Barkasziné Péter Andrea, Pajtás Zsigmond tagok, összesen 3 fő.

**Tanácskozási joggal részt vesz:**

- Bakos Róbert polgármester
- Szabó Sándor alpolgármester
- dr. Szondi Szabolcs jegyző
- Andrászkáné Rádi Bettina aljegyző az 1. napirendi ponttal kapcsán
- Gergely Mónika települési képviselő
- Kósa Anita települési képviselő

Rádi László elnök köszönti a megjelenteket.

Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel a 3 fő tagból 3 fő jelen van, azt megnyitja.

Javasolja, hogy a jegyzőkönyv második aláírója Pajtás Zsigmond tag legyen.

A Pénzügyi Bizottság 3 jelen lévő tagja 3 igen szavazattal a javaslatot elfogadta.

Javasolja, hogy a bizottság a kiküldött meghívóban szereplő napirendeket tárgyalja meg azzal a módosítással, hogy a meghívó 4. és 1. napirendi pontjait cserélje fel a Bizottság, mivel az óvoda beruházással kapcsolatos napirendi pont tárgyalásakor Andrászkáné Rádi Bettina aljegyző is jelen kíván lenni.

Egyéb módosító javaslat a napirenddel kapcsolatosan nem hangzott el.

A Pénzügyi Bizottság 3 jelen lévő tagja 3 igen szavazattal a módosított napirendi javaslatot elfogadta.

**1.tsp.: Előterjesztés az óvoda beruházás ütemtervével és a kiviteli tervekkel kapcsolatos intézkedések megtételére.**

Előadó: Rádi László elnök

**Rádi László elnök:** A korábbi bizottsági és testületi döntéseknek megfelelően felvettem a kapcsolatot egy független tervezővel, Balogh Csabával (Bacsaterv Kft.). Felkértük őt – minden kötelezettség vállalás nélkül – a rendelkezésre álló terv átvizsgálására, véleményezésére, valamint árajánlatot kértünk a kiviteli tervek elkészítésére. Az elkészült dokumentumot mindenki megkapta, de röviden összefoglalnám a véleményezés eredményét. Javaslat tervező részéről: az akadálymentes bejáratot az épület főbejárata mellett kellene elhelyezni, amely biztosítaná a megközelítést, valamint lehetőséget adna a játszóudvar közforgalom elől történő elzárására. Az akadálymentes udvari használatot a terep lejtésével

oldanám meg, ez a terveken jelenleg nincs kidolgozva.

Főbejárattal kapcsolatosan: a bejárat előtt egy teraszt kellene készíteni, amely védetté tenné az óvoda bejáratát, továbbá építészetileg rendezné a homlokzatot.

Akadálymentes WC-vel kapcsolatosan: a terven felvezetett akadálymentes wc nem illeszkedik a tömegbe, azt az épülettömegben kellene kialakítani.

A tervezett 100 cm-es nyílászáró méretileg nem megfelelő. Az épület tervezett állapotában nem felel meg az akadálymentesítésre vonatkozó előírásoknak.

Egyéni foglalkoztatóval kapcsolatosan: a tervezett bővítés után belső helyiséggé válik, azaz nincsen biztosítva sem a közvetlen szellőzés, sem a közvetlen megvilágítás, ami nem felel meg a vonatkozó előírásoknak, szabványoknak.

Csoportszobával kapcsolatosan: a tervek szerint a csoportszoba csak a telekhatáron lévő 120x140-es nyílászárón kapna fényt, ráadásul olyan helyen, ahol nem is lehetne ablak az épületen. A terv nem foglalkozik a meglévő nyílászárókkal, azok megmaradnak az épületen, egy főfallal eltakarva. A megvilágítás a vonatkozó szabványoknak, előírásoknak nem megfelelő.

Vizesblokkal, WC- csoporttal kapcsolatosan: A vizesblokk mérete, szellőzése nem megfelelő, a vonatkozó rendelet előírásainak megfelelően a közvetlen szellőzésről gondoskodni szükséges.

Az épületben a rajz szerint egy ajtó nélküli helyiség található.

Tornaszobával kapcsolatosan: a tervek alapján nem indokolt, folyósóra néző nyílászárók vannak a tornaszobán. Ez vélemény, de nem kifogás.

A felmérési és tervezett rajz helyiségei: Nem mutatja be alaprajzilag a meglévő és tervezett épület helyiségeit, épületgépészeti rendszerét, helyiségkapcsolatait, szanitereit, helyiségfunkciókat.

Rétegrendek: a terv által megfogalmazott rétegrendek műszakilag nem megfelelőek, munkavédelmi és tűzvédelmi előírásoknak nem megfelelőek. Ez nem műszaki kifogás, hanem extra költséget jelentene.

A tervező részére megküldött iratanyag nem tartalmaz geodéziai, talajmechanikai munkarészt, ezek a pontos tervezési paraméterek megismeréséhez elengedhetetlen adatok. Kiviteli tervet csak ennek ismeretében lehet szakmailag pontosan, gondosan és a jogszabályoknak megfelelően készíteni.

Összességében megállapítható, hogy az engedélyes tervdokumentáció problémákat generál, amely a kivitelezés szempontjából olyan többletköltségeket generál, mely a projekt szempontjából hátrányos. Felelős tervezőként javasolja a tervezet felülvizsgálatát, a felvázolt problémák megoldását. A meglévő épület a gyermekek szempontjából jelenleg jobb és előnyösebb megoldásokkal rendelkezik, mint a tervezett felújítás utáni állapot.

A tervező javaslata szerint felmérést követően el kell készíteni a terveket olyan formában, hogy a vonatkozó szabályoknak és előírásoknak megfelelő legyen. Ezt követően elkészíthető egy olyan kiviteli terv, amely mind a kivitelezés, mind a projekt szempontjából pontosan meghatározza a költségeket és azt a felvázolt keretek között tarthatja.

A meglévő építési engedélyhez kapcsolódó kiviteli tervre is tud árajánlatot adni, de az sok esetben nem szolgálja a gyermekek érdekeit és a jogszabályi előírásoknak megfelelést.

Az árajánlat - az Aljegyző Asszony által rendelkezésemre bocsátott korábbi tervezési szerződéssel szemben - lényegesen olcsóbb: a kiviteli tervek elkészítésére vonatkozó ajánlat 3.200.000 Ft + áfa, 60 munkanapos határidővel. Amennyiben egy teljesen új tervezés készül el, az új engedélyes terv ára 1.800.000 Ft + áfa, 30-45 munkanapos határidővel az építési engedély iránti kérelem beadásáig.

A műszaki ellenőrzésre ebben az ajánlatban nem tér ki, de szóbeli árajánlata a műszaki ellenőrzésre 2.000.000 Ft+ áfa.

A Pénzügyi Bizottság javasolja, hogy a szakvélemény tükrében a következő testületi ülésen tárgyalja meg a Képviselő-testület a tervek elkészítését.

Az eredeti támogatási szerződés szerint az óvodát 2020. február 28-án műszakilag át kellett volna adni. Ezzel kapcsolatosan benyújtásra került egy módosítási kérelem a Magyar Államkincstár, mint támogató felé, amely 2021-re tolja el. Bármely komolyabb tervezői irodát megkereshetünk, de úgy gondolom, hasonló határidőkkel kell operálnunk, tehát leghamarabb tél végére készülhetnek el a tervek, ezt követően lehet lefolytatni a közbeszerzést. A nyári szünetet kellene kihasználni kivitelezésre, ehhez tavasz végén aláírt közbeszerzési szerződéssel kell rendelkezünk és találni olyan kivitelezőt, aki használható állapotra hozza az épületet a következő nevelési év kezdetére.

**Bakos Róbert polgármester:** Óvodáról lévén szó, itt jóval rövidebb nyári szünetről – 1 hónapról – beszélhetünk. Tehát még így is lehetséges, hogy a szakhatóságok engedélyével valamely kihelyezett helyszínen kell a gyermekek elhelyezését megoldani. Úgy gondolom, hogy a projekt költségén felül ennek megoldása még plusz kiadást jelenthet az önkormányzatnak.

**Szabó Sándor alpolgármester:** Az óvoda épületében működik a konyha is és a felmérés során arról volt szó, hogy egy bizonyos időre a konyhának is le kell állni.

**Rádi László elnök:** Amennyiben a konyhát nem tudjuk működtetni, úgy arra az időszakra meg kell rendelnünk valahonnan máshonnan az ételt.

Nem kaptunk tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy hogyan volt korábban az ütemterv átgondolva. Szeptember végén volt egy engedélyes terv, van egy tervezői költségbebecslés, amelynek összege nagyságrendileg 40.000.000 Ft-al magasabb, mint az elnyert támogatás. Ez a végleges tervek elkészítését követően látszik majd pontosan, de úgy tudom, lehetőség van többlet támogatási igény lehívására.

Rádi László ismerteti a módosítani kívánt mérföldkövek tervezett elérési dátumait.

**Rádi László elnök:** Láthatják, hogy a kivitelezésre egy elnyújtott határidő került megjelölésre, de ettől függetlenül szeretnénk már szeptember végére 100%-os készültségi szinten látni az óvodát. Ennek természetesen sok feltétele van.

A kivitelezővel megkötött szerződésben erős garanciákat szeretne majd a Pénzügyi Bizottság látni, hogy határidőre befejezze a munkát. Egy jelképes késedelmi kötbér nem elég garancia erre.

Az önkormányzat anyagi helyzetére tekintettel javasoltuk azt, hogy a mérföldköveket a projekt végső határidejéig toljuk ki, hiszen nem biztos, hogy a projekt keretében rendelkezésre fog állni minden pénzeszköz, amely a beruházáshoz kapcsolódik. Időre van szükség, hogy ehhez valamilyen pályázati forrást találjon az önkormányzat.

Minden képviselő megkap ma minden anyagot ahhoz, hogy a jövő héten tartandó testületi ülésre fel tudjon készülni, és szeretném, ha azon az ülésen a képviselő-testület határozatot hozna; vagy arról, hogy árajánlatot kér további tervezőktől, vagy arról, hogy szerződést köt a meglévő ajánlattevők valamelyikével. Most kell behoznunk azt a lemaradást, amely 2018. decemberétől (támogatásról értesítés) 2019. szeptemberéig keletkezett.

**Bakos Róbert polgármester:** Ha az eredeti határidő szerint 2020. február 28-ig kellene megvalósítani ezt a projektet, akkor ez most már nem lenne lehetséges, az önkormányzat elbukná a pályázatot.

**Rádi László elnök:** Júliusban került szerződéskötésre a tervezésre. 8 hónapig miért nem történt semmi?

**Andráskáné Rádi Bettina aljegyző:** A támogatási szerződés előkészítése is nagyon hosszú folyamat volt. Decemberben kaptunk értesítést a nyertes pályázatról és május 23-án írtuk alá a támogatási szerződést, úgy, hogy én nap mint nap foglalkoztam vele, egyeztettem a Kincstárban a projektmenedzserrel, rengeteg kötelező mellékletet kellett elkészíteni, egyeztetni. A területi szerv továbbította ezeket a dokumentumokat az Irányító Hatóságnak.

**Rádi László elnök:** Nem ezt a munkát vitatom. A civil életben először elkészítem a terveket, és aztán várom, hogy mi történjen, a kettő nem függ össze. Nem a pályázattal kapcsolatos munkák elmaradásáról van szó, hanem hogy a tervezés nem indult el, ami az alapja az egésznek.

Megnéztem a tervezési szerződés és a számla dátumát, amelyből kiderül, hogy az előző tervező kevesebb, mint két hét alatt készítette el a terveket. Lehetséges, hogy ez a tervező is egy nagyon jó szakember, de minőségi munkát nem lehetett ennyi idő alatt készíteni.

Készült-e korábban arra valamilyen vizsgálat, összevetés, hogy mi lenne, ha új óvodát építenénk? Nagyon kedvezőtlen a helye az óvodának a főút mellett a nagy forgalom miatt (életveszélyes kanyarban). Amennyiben a Vörösmarty u. felől nyitnánk bejáratot, az a játszótér szempontjából okozna problémát, valamint a Jókai, Rózsa és Vörösmarty utcák kereszteződésében.

Véleményem szerint jobb lett volna, ha új óvoda épül egy szabadabb területen, ahol jobb a megközelíthetőség.

**Bakos Róbert polgármester:** Ha megnézzük a hasonló TOP-os projekteket, való igaz, hogy ilyen nagyságrendű támogatásokból komplett óvoda épült, hasonló gyereklétszámmal, kisebb költségvetésből. Felújításhoz, átalakításhoz képest nagy összeget kaptunk.

**Gergely Mónika képviselő:** Területileg hol tudtuk volna elhelyezni az új óvodát?

**Szabó Sándor alpolgármester:** Korábban volt róla szó, hogy Szegedi tanár úrék mellett lévő üres telket az önkormányzat megvásárolja 3.000.000 Ft-ért. Ezt még néhai Jakab Zsigmond volt polgármester szorgalmazta.

**Andráskáné Rádi Bettina aljegyző:** A projekt tervezésénél én magam még nem vettem részt, így nem tudom készült-e összevetés a felújítással – új építéssel kapcsolatosan. Én akkor kapcsolódtam be a projektbe, amikor a támogatói döntés megszületett.

Beszéltünk arról, hogy a tervezői költségbebecslésben most nagyobb összeg szerepel, mint amekkora támogatási forrás rendelkezésre áll. Érdeklődtünk már ezzel kapcsolatosan, van egy meghatározott eljárásrend, ha költségnövekmény merülne fel a projekt kapcsán, ennek megvannak a részletszabályai, ha szükséges, a következő ülésre szívesen előkészítem ezeket a dokumentumokat. Ha jól emlékszem, eredménytelen közbeszerzési eljáráshoz van kötve a többletforrás lehívása.

**Rádi László elnök:** Erről beszéltem a megvalósítási határidők meghatározásakor.

**Dr. Szondi Szabolcs jegyző:** Visszakanyarodnék a tervezési költségekhez. Felmerült kérdésként, hogy elszámolható-e a tervezési költség. Felhívtam ezzel kapcsolatban a Kincstár dolgozóját, aki megerősített abban, hogy elszámolható az előkészítési költségekből. A régi ajánlattal ezt a keretet jelentősen túlléptük volna, ezért örülök az új ajánlatnak.

**Szabó Sándor alpolgármester:** A tervekben sehol nem szerepel egy raktárhelyiség, a raktározás jelenleg sem megoldott. Az óvoda kiürítésekor hová fogjuk elhelyezni a rengeteg vagyontárgyat?

**Andráskáné Rádi Bettina aljegyző:** Korábban arról volt szó, hogy amennyiben nincs akadálya, előbb az új építést kellene megvalósítani (tornaszoba) és oda már el lehet helyezni az óvoda épületéből a bútorokat, tárgyakat.

**Szabó Sándor alpolgármester:** Ez csak átmeneti megoldás, nem oldja meg a későbbi tárolási gondokat. A későbbi tervezés során jó volna ezt is szem előtt tartani.

**Pajtás Zsigmond tag:** Nem lehetne új épületet építeni egy másik helyen? Minden problémát megoldottunk volna vele (óvodások elhelyezése, konyha, raktárhelyiség stb.)

**Bakos Róbert polgármester:** Ennek a projektnek a keretében ez már nem lehetséges. Az udvari játszótér mérete, ha jól tudom, 3 m<sup>2</sup>/gyermek arányban van meghatározva, amely éppen feszítetten van csak meg, még úgy is, hogy a kerítés jelenleg nem a térkép szerinti telekhatáron van felállítva. A hozzá épülő helyiségeknél erre is figyelni kell majd.

**Dr. Szondi Szabolcs jegyző:** Az előző tervező e-mail-ben már jelezte elállási szándékát, de írásbeli szerződést írásbeli szerződéssel kell megszüntetni.

**Rádi László elnök:** Egyetértek, ezt kértem polgármester úrtól és jegyző úrtól is. Két hónapja jelezte a szándékát, hogy eláll. A mai napon jelentkezett, hogy lehet mégis elkészítené a terveket. Ezért is szükséges dokumentálni a szerződés megszűnését. A tervezési szerződésben mi volt a kiviteli tervek elkészítésének határideje?

**Dr. Szondi Szabolcs jegyző:** A jogerős építési engedélytől számított 60 nap, amely most fog lejárni.

**Rádi László elnök:** Tehát a tervező nem teljesített szerződésszerűen. A határidő jövő héten jár le, elképzelhetetlen, hogyha eddig nem kezdett hozzá, jövő hétre elkészítse a kiviteli terveket.

A napirendi ponttal kapcsolatban további kérdés nem volt, észrevétel, vélemény, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

A Pénzügyi Bizottság 3 jelen lévő tagja 3 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Kocsord Község Önkormányzata Pénzügyi bizottságának  
7/2019. (XI.20.) határozata**

**az óvoda beruházás ütemtervével és a kiviteli tervekkel kapcsolatos intézkedések  
megtételéről**

A Pénzügyi Bizottság

1. egyetért a benyújtott mérföldkő módosításokkal és annak utólagos jóváhagyását javasolja a Képviselő-testületnek.

2. A kiviteli tervekkel kapcsolatosan az alábbi javaslatot teszi:

Felkéri a polgármestert, hogy a soron következő képviselő-testületi ülésen tűzze napirendre a tervek elkészítésével kapcsolatos szerződés tervezetét és a soron következő ülésen a képviselő-testület döntsön a mielőbbi folytatásról.

Határidő: 2019. november 28.

Felelős: Bakos Róbert polgármester

**2.tsp.: Előterjesztés a helyi adókról szóló polgármesteri javaslatok véleményezésére.**

Előadó: Bakos Róbert polgármester

(előterjesztés, rendelet-tervezet mellékelve)

**Helyi iparűzési adóval kapcsolatos rendelet-tervezet:**

**Rádi László elnök:** Megkérem Polgármester Urat, hogy ismertesse az előterjesztést!

**Bakos Róbert polgármester:** Ismerteti a megküldött, helyi iparűzési adó bevezetésével kapcsolatos csatolt előterjesztést.

Adójellegű bevétele az önkormányzatnak jelenleg a magánszemélyek kommunális adójából és a gépjárműadóból származik, utóbbinak is csak 40%-a marad az önkormányzatnál. A tervezett adóbevezetés tehát a pénzügyi egyensúly megteremtése szempontjából feltétlenül szükséges.

Az M49-es elkerülő út kapcsán több cég is szerepet kap majd a településen, akik ideiglenes jelleggel végzett iparűzési tevékenység hatálya alá fognak tartozni, amely az Önkormányzat bevételeként realizálódik majd.

Az iparűzési adó mértékét állandó jelleggel végzett tevékenység esetében 1%-ban, ideiglenes jelleggel végzett tevékenység esetén pedig naptári naponként 1.500 Ft-ban javaslom megállapítani.

Ez a mérték alacsonyabb a településen korábban hatályos iparűzési adónál, azonban úgy gondolom, hogy ez még egy elviselhető szintű terhet jelent a helyi vállalkozóknak és 50%-os kedvezményt jelent az adómérték megállapítható maximumához képest.

A környező településeken is megvizsgáltuk az iparűzési adó mértékét, példaként néhány települést említenék: Csenger 2%, Fábianháza 1,5 %, Fehérgyarmat 2%, Fülöpösdaróc 2%, Géberjén 1,7%, Györtelek 2%, Hodász 1%, Mátészalka 2%, Nagydobos 1,4%, Nagyecsed, 2%, Nyíresaholy 1%.

Tehát a megállapítandó adómértékkel a környező települések szempontjából is kedvező

feltételeket garantálnánk.

**Rádi László elnök:** Az előző ülésen szóbeli előterjesztést már megkapta a Pénzügyi Bizottság, pénteken egy nem formális bizottsági ülés keretében egyeztetettünk a tervezettel kapcsolatosan, ahol ezt a kérdést megvitattuk, mely már többször szóba került az elmúlt hetekben. Mivel most jelen van minden képviselő, előbb szeretném átadni a szót azon képviselő társaimnak, akik nem bizottsági tagok, mondják el véleményüket az előterjesztéssel kapcsolatosan. Amennyiben a jelenlévők közül van valakinek észrevétele, szívesen engedélyezünk hozzászólást.

**Szabó Sándor alpolgármester:** Jegyző Úrtól szeretném kérdezni, hogy van-e olyan kimutatás, amely tartalmazza azon cégek listáját, akik kamionos telephellyel rendelkeznek a községben és ide fizetik a gépjárműadót?

**Dr. Szondi Szabolcs jegyző:** Már tájékoztattam erről a bizottság elnökét.

**Rádi László elnök:** Az elmúlt heti egyeztetésen egy 4.000.000 Ft körüli összegről beszéltünk, Pócsi Gábor adóügyi ügyintézőt megkértük az írásos kimutatás elkészítésére ezzel kapcsolatosan. A kimutatás szerint ezen cégek településünkre befizetett gépjárműadója ebben az évben 4.896.741 Ft, melynek 40%-a marad az önkormányzatnál, ami 1.958.588 Ft.

**Bakos Róbert polgármester:** Az előzetes kalkulációk alapján a cégek adóalapját figyelembe véve a bevezetendő 1%-os mértékkel kb. 15.000.000 Ft-os éves iparüzési adó bevétele keletkezne az önkormányzatnak.

Az előterjesztés képviselő-testület általi megtárgyalását megelőzően szeretném értesíteni a települési vállalkozókat egy fórum létrehozásáról, melyen ismertetnénk velük az iparüzési adó bevezetésének szükségességét. Úgy gondolom, hogy a képviselő-testületet sem érheti vád, hiszen ebből a szempontból a testület nagy része ugyanúgy érintett lesz, hiszen vállalkozási tevékenységet folytatókról beszélünk.

**Dr. Szondi Szabolcs jegyző:** Az a koncepció, hogy azért biztosítsunk adómentességet, hogy a fuvarozó cégek minnél többen jöjjenek, akik ide fizetnék a gépjárműadót, megdőlni látszik. A fuvarozó cégek gyakran felszámolásra kerülnek, gyakran több milliós tartozással.

**Dr. Barkasziné Péter Andrea tag:** A korábbi iparüzési adó hatályon kívül helyezésekor még nem volt szó arról, hogy az állam elvonja a gépjárműadó 60%-át az önkormányzatoktól. Akkor ez egy jó koncepciónak látszott, de sajnos következő évben megtörtént az elvonás.

**Kósa Anita képviselő:** Sok ember van a településen, akik főállású östermelők, így saját maga után fizet járulékokat. Az iparüzési adó őket is érinti?

**Rádi László elnök:** Igen, mivel gazdálkodási tevékenységet végez.

**Kósa Anita képviselő:** Javaslom, hogy ez esetben ne csak a vállalkozásokat értesítsük a fórumról, hanem az östermelőket is.

**Bakos Róbert polgármester:** Támogatom a javaslatot. Az östermelők bizonyos összeghatárig adómentességet élveznek. (lásd szja mentesség), viszont más a két adónem számítási alapja.



**Kósa Anita képviselő:** A 600.000 Ft bevételig terjedő adómentesség tehát az szja-mentességre vonatkozik, nem az iparűzési adóra.

**Bakos Róbert polgármester:** Az erre vonatkozó törvényi rendelkezést pontosan meg kell jelölnünk, hogy nem adjunk félrevezető információkat az őstermelőknek.

**Pajtás Zsigmond tag:** A mezőgazdasági terméket feldolgozó vagy hűtő-tároló cégekre vonatkozik-e az iparűzési adó? Korábban az itteni hűtő-tárolós soha nem fizetett iparűzési adót.

**Kósa Anita képviselő:** Lehetséges, hogy pályázati beruházásból valósította meg, és meghatározott időintervallumra mentességet élvezett.

**Rádi László elnök:** A jelenlévő lakosoknak van-e valamilyen észrevétele?

**Nyitrai Erzsébet lakos:** Az első napirendi ponthoz kapcsolódóan szeretném azt megkérdezni, hogy ha egy pályázati pénz bővítésre adnak, abból lehet-e új épületet építeni? (óvoda)

**Bakos Róbert polgármester:** Nem lehetséges, szigorú szabályok vonatkoznak a támogatás felhasználására.

**Rádi László elnök:** Ismertetném a Pénzügyi Bizottság múlt héten kialakított álláspontját a helyi iparűzési adóval kapcsolatban.

Az adómentes időszak mindenkinek nagy kedvezmény volt, melyben magam is érintett vagyok, hiszen elég nagy árbevételű cégem működik kocsordi székhellyel.

A jelenlegi likviditási problémák megoldásához szükséges a többletbevétel, valamint hosszú távon sem látható, hogy az önkormányzat hogyan tudja fenntartani önmagát.

A Pénzügyi Bizottság egyetért abban, hogy az iparűzési adó újbóli bevezetése indokolt a településen.

Megvizsgáltuk a kérdést a gépjárműadó bevétel szempontjából is. Abban az esetben, ha azok a cégek elvonulnak a településről, akik csak az iparűzési adó mentesség miatt létesítettek telephelyet Kocsordon, akkor 1.958.000 Ft gépjárműadó bevételtől esne el az önkormányzat, az ideai adatok figyelembe vételével. A másik oldalról kértünk a NAV-tól egy kimutatást, melyből az derült ki, hogy beleértve a közműszolgáltatókat, internet szolgáltatókat és minden más vállalkozást, a várható iparűzési adó bevétel 1%-os mértékkel számolva 15.000.000 Ft.

A bevezetendő adó mértékével a Bizottság tagjai egyetértenek, hiszen a fokozatosság elvét követi, valamint a környező településeken bevezetett mértékekre figyelemmel is kedvezőnek találtuk.

Míndezek alapján a Pénzügyi Bizottság indokoltnak és szükségesnek látja az iparűzési adó bevezetését, egyetért a polgármesteri javaslattal. A Képviselő-testület elé elfogadásra javasolja, azzal, hogy a lakosságot egy fórum keretében tájékoztatni szükséges az adó bevezetésével kapcsolatban.

Probléma merül fel azonban a fórum helyszínének kijelölésével kapcsolatban, mivel a megtartásra alkalmas Művelődési Házban több mint fél éve kikötötték a gázt, és még ha ki is tudjuk fizetni a tartozást, akkor is nyomáspróbát kell végeztetni és ellenőriztetni a rendszert, mielőtt a visszakapcsolásra sor kerülhet. Talán az iskola tud ebben segítséget nyújtani és a

tornaterem alkalmas helyszín lehet a fórum megtartására.

A napirendi ponttal kapcsolatban további kérdés nem volt, észrevétel, vélemény, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

A Pénzügyi Bizottság 3 jelen lévő tagja 3 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Kocsord Község Önkormányzata Pénzügyi bizottságának  
8/2019. (XI.20.) határozata**

**helyi iparűzési adó bevezetésével kapcsolatosan**

**A Pénzügyi Bizottság**

1. egyetért a helyi iparűzési adó 2020. január 1. napjával történő bevezetésével, amelyre a képviselő-testület felé javaslatot tesz.
2. Megkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a helyi iparűzési adóról szóló rendelet tervezetét elkészítse és a képviselő-testület elé terjessze.

Határidő: 2019. november 30.

Felelős: Bakos Róbert polgármester, dr. Szondi Szabolcs jegyző

**Magánszemélyek kommunális adójával kapcsolatos rendelet-tervezet:**

**Rádi László elnök:** Megkérem Polgármester Urat, hogy ismertesse az előterjesztést!

**Bakos Róbert polgármester:** Ismerteti a megküldött, magánszemélyek kommunális adójáról szóló önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatos csatolt előterjesztést.

A környező településeken is megvizsgáltuk a magánszemélyek kommunális adójának mértékét, amely Kocsordon jóval alacsonyabb, mint általában a környező településeken.

Például lakóházzal kapcsolatosan: Csenger 3.000 Ft/év, Fábiánháza 7.000 Ft/év, Fülöpösdaróc 1.000 Ft/év, Géberjén 3.500 Ft/év, Györtelek 3.000 Ft/év, Hodász 4.000 Ft/év, Jármí 4.000 Ft/év, Mátészalka 4.000-5.000-10.000 Ft/év ingatlan típusától függően, Nagyecsed 6.000 Ft/év, Nyírcsaholy 5.000 Ft/év, Nyírmeggyes 3.000 Ft/év, Ópályi 2.500 Ft/év, Ökörítőfülpös 3.500 Ft/év.

Javaslom az adó mértékét adóköteles építmény után adótárgyanként 3.500 Ft/év mértékben, adóköteles telek, telekrész esetén adótárgyanként 3.000 Ft/év, nem magánszemély tulajdonában lévő lakás bérlete után 3.500 Ft/év összegre módosítani.

Látható, hogy csekély összegű módosításról van szó, mellyel egy átlag körüli szinte emeljük az adó mértékét.

Ha kiszámoljuk a jelenlegi adó kivetésével kapcsolatos járulékos költségeket, ebből minimum 1.000 Ft -ot felemésztenek a dologi költségek (csekk előállítás, postázás, nyomtatás stb.).

Amennyiben nem teljesí önként az adózó és felszólításra kerül sor, az tovább növeli ezeket a költségeket.

**Rádi László elnök:** Az ezzel kapcsolatos írásos előterjesztést a mai napon kaptuk meg. Kérem a Tisztelt bizottsági tagokat, képviselőket, hogy észrevételezzék az előterjesztést!

**Szabó Sándor alpolgármester:** Van-e kimutatásunk azokról a személyekről, akik nem fizetik be az adót? Be tudjuk-e hajtani ezeket a tartozásokat és ha igen, milyen formában? Éves szinten ez milyen nagyságrendet ölel fel?

**Dr. Szondi Szaboles jegyző:** Adótitok miatt arról nem tájékoztathatom a képviselő-testületet, hogy személy szerint kik nem fizették be az adót.

**Rádi László elnök:** A Pénzügyi Bizottság ebben a kérdéskörben is kért ki adatokat. A behajtással kapcsolatosan nem tudok információt adni. Magánszemélyek kommunális adója tekintetében adókiivetés 2019. évre 2.578.250 Ft volt, ebből eddig beérkezett 2.102.495 Ft. Az összes hátralék (nem 2019. évi) 2.132.917 Ft, amely majdnem megfelel egy éves adókiivetésünknek.

November 7-ig beérkezett időközi befizetések negyedév után: 29.000 Ft, maradék hátralék 2.103.000 Ft. Elévült, behajthatatlan vagy örökös hiánya miatt törlés alatt álló tétel 1.307.000 Ft, fennmaradó hátralék 796.374 Ft, amely várható ebben az évben.

Behajtható gépjárműadó 6.025.024 Ft, melynek 40%-a marad az önkormányzatnál: 2.410.010 Ft.

A két tételre kivetett késedelmi pótlék összesen: 462.416 Ft, a várható bevétel tehát mindösszesen 3.668.000 Ft.

**Dr. Szondi Szaboles jegyző:** A végrehajtással kapcsolatosan: az elévülési idő 5 év, a 2.000.000 Ft-os hátralék valójában 5 év "termése". Korábban kevesebb végrehajtási cselekmény történt, így nehezebb ledolgozni a hátralékokat. Ennek ellenére dícséret illeti az adóügyi ügyintézőt, mivel sok lépést tesz a végrehajtás érdekében. A végrehajtás esetében meghatározott sorrendet kell betartani, az adó nagyságából fakadóan a leggyakoribb a letiltás. Az elhunytak esetében is megvan az eljárási rend: póthagyatékként az örökösökre rá kellene terhelni, de nagyságrendileg ez nem biztos, hogy megéri.

A letiltás pedig nem csak az önkormányzat alkalmazásában állók esetében lehetséges (közfoglalkoztatottak), hanem a NAV-on keresztül bármely munkabérre.

**Szabó Sándor alpolgármester:** A közfoglalkoztatotti bérből is le lehet tiltani?

**Dr. Szondi Szaboles jegyző:** Igen, a központi bérszámfejtésen keresztül.

**Pajtás Zsigmond tag:** Én 4.000 Ft-ban gondoltam megállapítani az adó mértékét, én általánosságban ilyen összegről hallottam.

**Bakos Róbert polgármester:** Az én javaslatom az átlag alsó szegmense, de természetesen a bizottság és a képviselő-testület módosító javaslattal élhet az előterjesztés kapcsán.

**Pajtás Zsigmond tag:** Javaslom, hogy alkosson az önkormányzat olyan szabályt, hogy akinek az önkormányzat felé tartozása van, az ne legyen jogosult semmilyen segélyre, önkormányzati támogatásra.

**Kósa Anita képviselő:** A települési támogatások részletszabályait tudja megállapítani a képviselő-testület, de az alapvető rendelkezéseket törvény szabályozza, és nem lehet ilyen

kitételt tenni. Azt viszont meg lehetne tenni, hogy az önkormányzat által nyújtott támogatásból levonják az adó tartozást (pl.: Hodász).

**Dr. Szondi Szabolcs jegyző:** Rendkívüli települési támogatást pl. létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetben állapít meg a döntéshozó, amely nem függhet az adó tartozástól.

**Pajtás Zsigmond tag:** Ne csak akkor számíton az önkormányzatra, ha bajban van, hanem amikor kötelezettsége van, akkor is!

**Bakos Róbert polgármester:** Törvényt nem alkothatunk, csak önkormányzati rendeletet. Magát az alapötletet, amelyben a hodászi mintát vesszük alapul, nagyon jó ötletnek tartom.

**Kósa Anita képviselő:** Ehhez is írásos nyilatkozat szükséges, hogy a fennálló adóhátralékát levonják a megállapított támogatásból. Ha nem írja alá a nyilatkozatot, akkor nem lehet ilyen módon eljárni.

**Bakos Róbert polgármester:** Érdemes lenne tájékoztatni az ügyfeleket arról, hogy amennyiben tartozása van, megindításra kerül a végrehajtási eljárás, de ha nyilatkozik arról, hogy hozzájárul a települési támogatásból történő levonáshoz, az önkéntes teljesítésnek minősül.

**Pajtás Zsigmond tag:** A kommunális adó kivetése telek helyrajzi szám szerint történik? Amennyiben egy helyrajzi számú telken pl. 3 lakóingatlan épül fel, akkor mi a helyzet?

**Dr. Szondi Szabolcs jegyző:** Nem, hanem építmények és telkek szerint. Ha nem lenne mentességi kör meghatározva, akkor minden különálló épületre, pl. egy garázsra is kellene fizetni. A rendeletünk azonban szabályozza, hogy a nem lakás céljára szolgáló épület mentes a kommunális adó fizetési kötelezettség alól.

Amennyiben egy telken belül három építési engedéllyel rendelkező lakóház is épül, úgy mindhárom adóköteles építmény lesz.

**Rádi László elnök:** A következő képviselő-testületi ülés anyagához kérem csatolni Jegyző Úrtól azt a rendeletet, amelyből látszanak a mentességi és egyéb feltételek, hogy minden képviselő tisztában legyen azzal, mi képezi az adó alapját. A nem beépíthető telekkel például mi a helyzet?

**Dr. Szondi Szabolcs jegyző:** Adómentes.

**Rádi László elnök:** Én fizetek olyan telek után, amely nem beépíthető.

**Dr. Szondi Szabolcs jegyző:** Önbevalláson alapuló fizetési kötelezettségről lévén szó, amennyiben önrevíziót nyújtasz be, visszajár a jogalap nélkül befizetett összeg.

**Rádi László elnök:** Maga a telek megfelelne a beépíthetőségi feltételeknek, azonban a jelenleg hatályos településrendezési tervünk miatt nem beépíthető. (Kb. 13 éve készült a rendezési terv)

Ezt most azért mondom el, mert más is lehet ilyen helyzetben, legyenek tiszták a szabályok és mindenki ismerje meg a feltételeket!

A testületi ülésen külön kérdésben javaslom vizsgálni a mentességek körét.

**Bakos Róbert polgármester:** Amennyiben a Pénzügyi Bizottság a mai ülésen módosítja az indítványomat (szó volt 4.000 Ft-os összeg megállapításáról), akkor már a módosított előterjesztés kerül a képviselő-testület elé november 28-án?

**Dr. Szondi Szabolcs jegyző:** Igen.

**Rádi László elnök:** A Bizottságnak most Pajtás Zsigmond bizottsági tag módosító indítványáról kell döntenie, mely szerint javasolja az adó mértékét adóköteles építmény után adótárgyanként 4.000 Ft/év mértékben megállapítani.

**Bakos Róbert polgármester:** Csak a lakóingatlan esetében kívánja a Bizottság módosítani az előterjesztést, vagy a telek és a bérleti jogviszony vonatkozásában is?

**Rádi László elnök:** Pajtás Zsigmond módosító indítványában az 1. és 3. pont vonatkozásában javasolja a polgármesteri indítványban szereplő 3.500 Ft helyett 4.000 Ft-ban megállapítani az adó mértékét.

**Kósa Anita képviselő:** Ha szociális szempontból vizsgáljuk, vannak egyedül élő idősök, kevés jövedelemmel, nekik lehet, hogy teher a 4.000 Ft, viszont ebben az esetben nem lehet differenciálni és kedvezményesebb adómértéket meghatározni számukra. Nekem fiataalként, lakástulajdonosként nincs problémám a javasolt összeggel, viszont a testületi ülésen a mentességi kört tisztázni szükséges.

**Dr. Szondi Szabolcs jegyző:** A testületnek döntenie kell arról, hogy milyen mentességi kört állapít meg (pl.: 65 év feletti). A másik eset a méltányossági jogkör gyakorlása egyéni kérelemre történik, pl. ha veszélybe került a megélhetése, ebben az esetben a jegyző engedélyezi a törlést.

**Kósa Anita képviselő:** Egyre több olyan idős van, aki itthagya a lakóházát, bekerül szociális ellátó rendszerbe, idősök otthonába, melyért térítési díjat fizet, sok esetben a családnak kell kiegészíteni. A mentesített körben ezekre a személyekre is gondolni kell.

**Dr. Barkasziné Péter Andrea tag:** Mivel két részletben is lehetséges a megfizetése, így a félévente 250 Ft többlet (a polgármesteri előterjesztéshez képest) már nem olyan megterhelő.

**Bakos Róbert polgármester:** A két részletben történő befizetés azonban többletköltség az önkormányzatnak.

**Dr. Szondi Szabolcs jegyző:** Adóbevezést, emelést az adóév elején kell elvégezni, a mentességi kört, kedvezményeket év közben is lehetséges módosítani.

**Rádi László elnök:** Most az adó mértékéről döntsön a bizottság, amelyet a képviselő-testület elé terjeszt. A mentességek, kedvezmények körét tartalmazó rendeletet kértem Jegyző Úrtól, hogy a következő testületi ülés meghívójával együtt küldje meg a képviselőknek.

**Szabó Sándor alpolgármester:** Támogatom Pajtás Zsigmond képviselő javaslatát.

**Dr. Barkasziné Péter Andrea tag:** Támogatom Pajtás Zsigmond képviselő javaslatát.  
**Kósa Anita képviselő:** Támogatom Pajtás Zsigmond képviselő javaslatát.

**Gergely Mónika képviselő:** Támogatom Pajtás Zsigmond képviselő javaslatát.

**Rádi László elnök:** A Bizottság a polgármesteri indítványt az alábbiak szerint kívánja módosítani: a magánszemélyek kommunális adójának mértéke adóköteles építmény után adótárgyanként valamint a nem magánszemély tulajdonában lévő lakás bérleti joga után adótárgyanként 4.000 Ft/év mértékben, adóköteles telek, telekrész után adótárgyanként 3.000 Ft/év mértékben javasolja megállapítani, ebben a formában támogatja az indítványt.

A Bizottság 3 jelen lévő tagja 3 igen szavazattal a módosító indítványt elfogadta.

A napirendi ponttal kapcsolatban további kérdés nem volt, észrevétel, vélemény, hozzászólás, további módosító javaslat nem hangzott el.

A Pénzügyi Bizottság 3 jelen lévő tagja 3 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Kocsord Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága  
9/2019. (XI.20.) határozata**

**a magánszemélyek kommunális adójáról szóló önkormányzati rendelet  
módosítására.**

**A Pénzügyi Bizottság**

1. egyetért a magánszemélyek kommunális adójáról szóló önkormányzati rendelet módosításával, amelyre a képviselő-testület felé javaslatot tesz.
2. Megkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a magánszemélyek kommunális adójáról szóló rendelet tervezetét elkészítse és a képviselő-testület elé terjessze.

Határidő: 2019. november 30.

Felelős: Bakos Róbert polgármester, dr. Szondi Szabolcs jegyző

**3.tsp.: Előterjesztés az önkormányzat működésének teljes átvilágítására irányuló javaslat elfogadására.**

Előadó: Rádi László a Pénzügyi Bizottság elnöke

**Rádi László elnök:** A Pénzügyi Bizottság sokat dolgozott az elmúlt hetekben, és azt láttuk, hogy nem csak likviditási, hanem szabályozási és szabály-betartási problémák is vannak. Arra az egységes álláspontra jutottunk a bizottsági tagokkal, hogy ez a feladat meghaladja a Pénzügyi Bizottság és a Képviselő-testület erőforrásait minden téren (időben, képességekben). A Pénzügyi Bizottság és a polgármester álláspontja is az, hogy kérjünk egy teljes átvilágítást az önkormányzat működésére vonatkozóan azzal a céllal, hogy a szabályozások, nyilvántartások és a szabályok betartása felülvizsgálatra kerüljenek. Az elavult szabályzatokat

aktualizálni kell, statisztikák, kimutatások elkészítésének rendjét, felelősségét, a dolgozók közötti feladatelosztást le kell szabályozni, hogy áttekinthető legyen a hivatal működése, egyszerűbb legyen az ellenőrizhetősége. A legfontosabb, hogyha nincs exakt, pontos szabály egy területen, akkor nehezebb szabályosan végrehajítani egy feladatot.

Ha minden hiba és hiányosság feltárára kerül és ezekre intézkedési tervjavaslat készül majd. Nem tisztázott még mindig jó pár terület nyomon követhetősége, gondolok itt például az üzemanyag felhasználásra. Pl. a fűkaszák üzemanyag vásárlásához milyen edényzetben vásárolunk egy alkalommal 47-50 liter benzint?

**Szabó Sándor alpolgármester:** Több edényben hozza el a gépjárművezető, az önkormányzatnak 50 literes edényzete nincsen.

**Rádi László elnök:** Az aggregátorba vásároltunk 400 liter benzint áprilistól május végéig, melyet a számlákból sikerült kigyűjtenünk. De hogy ezzel az üzemanyaggal, hol és hány órát dolgozott ez az aggregátor, az nem kimutatható.

**Bakos Róbert polgármester:** Ennek a benzines aggregátornak 11 literes tartálya van (azért tudok véleményt mondani róla, mert nekem is ugyanilyen van), gyakran előfordult a gyógyszerártnál, hogy áramszünet volt és napokig kellett üzemeltetni. Ha reggel 8 órakor bekapcsoltam és tele töltöttem a tartályt, este 17 óráig folyamatos üzemelés mellett sem fogyott ki belőle az üzemanyag. Ha egy napi használatra 10 litert számolunk, az azt jelenti, hogy 40 napig ment megállás nélkül az aggregátor.

**Rádi László elnök:** A rotációs kapa 311 liter benzint használt el.

**Bakos Róbert polgármester:** Volt olyan eset, hogy egy napon lett vásárolva 150 liter benzin.

**Szabó Sándor alpolgármester:** Gázolaj felhasználás a traktornál: volt olyan eset, hogy ugyanazon a napon kétszer tankolt. Én használtam ezt a kistraktort, de semmilyen esetben sem fogyaszt el 60 liter gázolajat.

**Rádi László elnök:** A fűkasza fogyasztása április 16-ától május 30-ig 400 liter volt. De most nem az üzemanyag felhasználás képezi a vizsgálatunk tárgyát.

Közfoglalkoztatás keretében is több száz liter üzemanyag vásárlására került sor.

Egy érdekes kérdés: mire használtunk januártól folyamatosan aggregátort?

**Dr. Szondi Szabolcs jegyző:** Mivel ez nem a hivatal működését érinti, így erre nem tudok válaszolni.

**Rádi László elnök:** A korábbi képviselők tudnak erre választ adni?

**Pajtás Zsigmond tag:** Az uborka öntözéséhez használtak aggregátort a szivattyúhoz (értelemszerűen nem januárban).

**Rádi László elnök:** Szeptember hónapban 240 liter benzin volt a fűkaszák üzemanyagfogyasztása, pontosabban a megvásárolt benzin mennyisége úgy, hogy nincsenek meg fűkaszák.

**Rádi László elnök:** Érdekesek a folyamatos, 50 literes benzin vásárlások. 2500 liter benzint

vásárolt az önkormányzat összesen, az aggregátorba pedig közfoglalkoztatás keretében is tankoltunk 400 litert.

**Szabó Sándor alpolgármester:** Ezek az adatok még nem tartalmazzák a három önkormányzati autó fogyasztását.

**Rádi László elnök:** A dízel traktorhoz január hónapban 158 liter üzemanyag vásárlására került sor.

**Bakos Róbert polgármester:** Január hónapban a kistraktor üzemel pl. hóeltakarítási munkálatok miatt, akkor miért volt szükség külön hóeltakarításra szerződést kötni?

**Szabó Sándor alpolgármester:** A kistraktor csak a kerékpárutat és a közterületeket tudja lefedni.

**Rádi László elnök:** A probléma kettős. Egyrészt nem látható annak a nyoma, hogy hová ment el több ezer liter benzin. Másrészt a nagyobb probléma az, hogy nincs egy precíz nyilvántartás.

**Bakos Róbert polgármester:** Be kell mérni a fűkaszák üzemanyag normáját és ennek megfelelően vezetni a nyilvántartást az ellátott feladatokkal.

**Rádi László elnök:** Szintén átvilágítás tárgyát kell képezze a megbízási szerződések esete. Megkaptuk az összes megbízási szerződést tartalmazó kimutatást, melynek végösszege 29.593.269 Ft az önkormányzat és a hivatal vonatkozásában. Ezen megbízások egy része indokolt és magyarázható.

A kérdéses megbízottak közül a hivatal részéről történő kifizetés 3.900.000 Ft volt, a többiek máshol végeztek tevékenységet, amelyről nincs beszámoló, kimutatás, elszámoltatás, az eredményekről visszacsatolás. Vélelmezhető, hogy nem minden esetben volt mögötte olyan munkavégzés, amilyen tartalommal a megbízási szerződés készült.

Voltak olyan hónapok amikor járulékokkal együtt 203.000 Ft-ot fizettünk az uborka kacsolás szakértői feladataira, melyet el tudok fogadni június, július hónapokban, de januárban, decemberben indokolatlannak tartom. A szabályozás lényege az lenne, hogy ilyenek ne történjenek meg, vagy ha történnek, azok képviselő-testület határozata alapján történjenek. Volt-e felhatalmazása valakinek arra, hogy elköltsön 20 millió forint nagyságrendű összeget?

**Dr. Szondi Szabolcs jegyző:** Ketté választanám a hivatal és az önkormányzat kérdését. A hivatalban megbízást vállalók közül mindegyik esetben volt teljesítés, segítettek az adminisztrációt, pl.: az iktatásban, a jegyzőkönyvek elkészítésében, hátralék ledolgozásában. Volt műszaki ügyintézőnk, amikor ez az álláshely nem volt betöltve, megbízási szerződéssel láttuk el a feladatot. Az önkormányzat részéről volt rálátásom, de nem én hoztam meg a döntéseket. Itt valóban felvetődik, hogy volt-e teljesítés és ha volt is, indokolt volt-e a megbízási jogviszony létesítése.

**Szabó Sándor alpolgármester:** Van olyan megbízási szerződés, amelyben rögzítve van a raktárért, felszerelésekért való felelősség és most még sincs felelőse a hiányzó leltári eszközöknek. Ha az illető erre kapta a pénzt, akkor miért nem őrizte meg ezeket a dolgokat?

**Dr. Szondi Szabolcs jegyző:** Ez a kérdés felvetődik a főállású dolgozók esetében is, és amit



szorgalmaztam, hogy legyen teljes körű leltárfelelősség, nem valósult meg.

**Dr. Barkasziné Péter Andrea tag:** Uborkatermesztéssel kapcsolatos feladatok ellátására például egy időben két ember is rendelkezett megbízással.

**Rádi László elnök:** Arról volt szó, hogy a közfoglalkoztatási program koordinálása, összefogása miatt volt szükség megbízáásra, de közben kiderült, hogy a közfoglalkoztatás keretében is került alkalmazásra ilyen feladatot ellátó személy, korrekt fizetéssel.

Felmerül a kérdés, hogyha többletfeladatot kap egy munkavállaló, miért nem kerül beépítésre az alaphérembe, és azt korrekt módon el lehet számolni az állam felé, miért kell a háttérben, titokban megbízási szerződés keretében odaadni ezt a pénzt?

**Dr. Szondi Szabolcs jegyző:** A hivatalban főállásban dolgozó esetében olyan közfoglalkoztatási feladat ellátásához kérte az akkori polgármester a dolgozó segítségét, amely már nem hivatali munkakör.

**Rádi László elnök:** A hivatalban milyen munkaidőben dolgozik a főállású személy?

**Dr. Szondi Szabolcs jegyző:** Nyilván 7:30-tól 16:00 óráig.

**Rádi László elnök:** Ebben az esetben, hogyan tudja egyidőben a közfoglalkoztatással kapcsolatos megbízási feladatait is ellátni?

Ezek a tények már meghaladják a mi hatáskörünket és mind annak részét képezik, amely miatt egyrésztől kérjük az önkormányzat teljes átvilágítását.

Megjegyezném, hogy a mai nap folyamán tárgyalásokat folytattunk a polgármesterrel együtt az egyik hitelező élelmiszerbeszállítóval, akivel eredményesen zártuk a találkozást. Hajlandó arra, hogy a felhalmozott tartozással kapcsolatos kb. 3.000.000 Ft-os többletköltségeket elengedje (behajtási költségátalány, késedelmi kamat stb.) Az elé tárt megoldási javaslatot elfogadta, és türelméről biztosított minket valamint arról tájékoztatott, hogy amennyiben fizetünk, úgy hajlandó a 10.000.000 Ft feletti tartozásból 3.000.000 Ft-ot elengedni. Nem kerültünk volna azonban ilyen helyzetbe, ha mindenki szigorú szabályok közepette dolgozik és nem lépi át a számára biztosított keretet.

A Pénzügyi Bizottság javaslata: felkéri a képviselő-testületet és a polgármestert, hogy intézkedjen arról, hogy megfelelő tapasztalattal rendelkező cég végezze el az önkormányzat és a hivatal átvilágítását.

**Dr. Szondi Szabolcs jegyző:** Nincs kifogásom ellene, de tudomásom szerint ezek az átvilágítások pénzbe kerülnek, ha jól tudom, kb. 1.000.000 Ft.

**Rádi László elnök:** Olyan céget kell találni, aki a jelenlegi pénzügyi helyzethez tud igazodni. Már volt is rá jelentkező, aki jelképes összegért vállalná a feladatot, azért, hogy segítse az önkormányzatot. Én azonban nem szeretnék sem céget, sem személyt ajánlani, ez legyen a polgármester, jegyző, testület konszenzusa. Jelenleg hiába van meg a szándék, hogy mindent precízen és pontosan nyilvántartsunk, ha hiányzik a szabályozás alapja.

**Bakos Róbert polgármester:** Valóban kaptunk már ajánlatot cégtől, amely igen jártas ebben a témában. Az ő ajánlatuk lényege, hogy elvégzik a feladatot és csak olyan mértékű díjat fognak kérni, amely sokkal kisebb annál, mint amennyit megspórolnak az önkormányzatnak

azáltal pl. hogy a beszállítókkal tárgyalnak.

**Rádi László elnök:** Ezt jó lenne szerződésben rögzíteni, valamint legyen mögötte felelősségvállalás is, hogy amennyiben pl. nem megfelelően végzik el a feladatot és ebből visszafizetési kötelezettségünk keletkezik, vállaljanak érte felelősséget.

Elment több millió forint megbízásokra, amelyet nem tudunk behajtani, ráadásul visszafizetési kötelezettségek is keletkeztek.

Játszótér vonatkozásában is előbb-utóbb visszafizetési kötelezettségre kerül sor valószínűleg, hiszen nincs meg a játszótér, de elszámoltak vele a hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás keretében.

**Bakos Róbert polgármester:** Jelenleg az önkormányzat leltárában van hinta, csúszda, libikóka, amely elszámolásra került a programban és elméletileg kint van a játszótéren. Nem tudjuk, hogy kihelyezésre került és eltűnt, vagy mi történt, de ezt nem is a mi dolgunk megállapítani.

**Pajtás Zsigmond tag:** Feltennem a kérdést, amelyet a falu is kérdez: lett-e büntetőfeljelentés téve valaki ellen, mert ezeknek a dolgoknak felelőse van. Lehet-e már valakit felelősségre vonni?

**Bakos Róbert polgármester:** Büntető feljelentést csak akkor lehet tenni akárki(k) ellen, amikor a vizsgálatok lefolytatásra kerültek. Mindezen vizsgálatokra pont amiatt van szükség, hogy a megfelelő dokumentumokkal lehessen az illetékes hatóságokhoz fordulni.

A napirendi ponttal kapcsolatban további kérdés nem volt, észrevétel, vélemény, hozzászólás, módosító javaslat nem hangzott el.

A Pénzügyi Bizottság 3 jelen lévő tagja 3 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Kocsord Község Önkormányzata Pénzügyi bizottságának  
10/2019. (XI.20.) határozata**

**az önkormányzat teljes átvilágítására irányuló javaslat elfogadására**

A Pénzügyi Bizottság

1. Az önkormányzat teljes átvilágítására irányuló javaslatot elfogadja és a képviselő-testület felé elfogadásra javasolja az alábbiak szerint:

- Felkéri a polgármestert és a képviselő-testületet, hogy külső szakértőt bízson meg az önkormányzat teljes átvilágítása tárgyában, a szabályzatok, belső utasítások kidolgozásában való közreműködéssel, javaslattétellel.

Határidő: 2019. december 5.

Felelős: Bakos Róbert polgármester

**4. tsp.: Előterjesztés a Képviselő-testület által elrendelt ellenőrzésről összefoglaló jelentés tervezetének elfogadására.**

Előadó: Rádi László a Pénzügyi Bizottság elnöke

**Rádi László elnök:** A jelentés-tervezet az elmúlt ülésen szóban félig elhangzott, elkészült írásban is vázaltszerűen az összefoglaló jelentés tervezete.

**Dr. Szondi Szabolcs jegyző:** Az 1.000.000 Ft-os tervezési díj kapcsán a jelentés-tervezetet az alábbiakkal javaslom kiegészíteni: A polgármester részéről történt írásos megrendelés a pályázat benyújtásakor, de az a szolgáltatás tárgyát pontosan nem írja körül.

A napirendi ponttal kapcsolatban további kérdés nem volt, észrevétel, vélemény, hozzászólás, további módosító javaslat nem hangzott el.

A Pénzügyi Bizottság 3 jelen lévő tagja 3 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Kocsord Község Önkormányzata Pénzügyi bizottságának  
11/2019. (XI.20.) határozata**

**a Képviselő-testület által elrendelt ellenőrzésről összefoglaló jelentés tervezetének  
elfogadására.**

A Pénzügyi Bizottság

1. a Képviselő-testület által elrendelt ellenőrzésről összefoglaló jelentés tervezetét elfogadja és javasolja az összefoglaló jelentés Képviselő-testület elé történő beterjesztését.
2. Megbízza dr. Szondi Szabolcs jegyzőt az intézkedési terv módosítására, kiegészítésére irányuló javaslat elkészítésével.

Határidő: 2019. november 28.

Felelős: 1. pont esetében: Rádi László a Pénzügyi Bizottság elnöke  
2. pont esetében: dr. Szondi Szabolcs jegyző

**Napirend után:**

**Pajtás Zsigmond tag:** A Sportegyesületnek milyen támogatást szavazott meg a képviselő-testület? Emlékszem, hogy egy alkalommal arról volt szó, hogy a gyermekeknek a verseny napján élelmet kell biztosítani és akkor én is támogattam az indítványt, de nem volt szó ekkora összegekről, mint amilyen kifizetéseket láttam most a kimutatásból.

**Bakos Róbert polgármester:** Amiről biztosan van támogatási szerződés, egy alkalommal 1.000.000 Ft és egyszer 1.850.000 Ft.

**Pajtás Zsigmond tag:** Ki szerződött kivel?

**Bakos Róbert polgármester:** A támogatási szerződésben az önkormányzat és a Sportegyesület a szerződő felek.

**Pajtás Zsigmond tag:** A támogatási szerződés úgy szól, hogy az adóbevételből kerül a támogatás finanszírozásra, azonban nem is volt megfelelő adóbevételünk.

**Kósa Anita képviselő:** Egy alkalommal volt egy maratoni ülésünk, amikor az 1.850.000 Ft támogatás megszavazásra került, a későbbiekben volt szó arról, hogy az MLSZ felé szükséges befizetéseket, valamint a sportorvosi díjakat fizesse ki az önkormányzat, de ez tudomásom szerint nem került szerződéses formába.

Ez a nagy összegű támogatás azonban nem készpénzes támogatás volt, hanem bizonyos költségeket vállalt az önkormányzat. (Szállítás, pályahitelesítés, sportorvosi, igazolási díj, nevezési díjak, egy garnitúra felszerelés stb.) Akkor volt szó róla, hogy három korosztály is játszik az egyesület keretében.

**Bakos Róbert polgármester:** Az önkormányzat számlájára érkezett be a korábbiakban 1.600.000 Ft összeg sportpálya bérlet jogcímen. A pályahasználat díjmentességére vonatkozóan nem volt megállapodás az önkormányzat és a sportegyesület között?

**Dr. Szondi Szabolcs jegyző:** De, volt.

**Bakos Róbert polgármester:** A pályahasználati díj beérkezése mögött nem volt szerződéses dokumentáció, érkezett még kb. 250.000 Ft összeg gépjárműhasználat jogcímen szintén az önkormányzathoz szerződéses dokumentáció nélkül tudomásom szerint. Utána szinte rögtön vissza is lett utalva az egyesületnek a pénz támogatás jogcím alatt.

Október 11-én még volt egy nagy összegű készpénz felvétel a sportegyesület támogatására ha jól emlékszem 430.000 Ft összegben.

**Kósa Anita képviselő:** A civil szervezetek támogatására volt elkülönített keret a költségvetésben, de minden esetben egyedi testületi döntés kellett a támogatás megítéléséhez.

**Pajtás Zsigmond tag:** Hogyan történnek az utalások? A polgármester bemegy a pénzügyi ügyintézőhöz és szóbeli utasítást ad?

**Dr. Szondi Szabolcs jegyző:** Úgy kell történnie az utalásnak, hogy legyen számla vagy azzal egyenértékű okirat, amely bizonyítja, hogy a kötelezettségvállalás megtörtént. Szükséges egy teljesítésigazolás a teljesítés megtörténtéről, valamint alátámasztó dokumentáció. Amikor a polgármester aláír mint kötelezettségvállaló, utalványozó és teljesítésigazoló, akkor történhet meg az utalás. 100.000 Ft összegig elegendő a számlán igazolni a teljesítést, 100.000 Ft felett írásos megrendelő szükséges.

**Pajtás Zsigmond tag:** 323.280 Ft-ot költöttek el a Halcapone-ban ugyanazon a napon, amely három számlából tevődik össze, melyből két tétel 100.000 Ft alatti.

**Rádi László elnök:** Ezeket a dolgokat házon belül ki ellenőrzi, hogy például az említett három számla milyen jogcímen van kifizetve?

**Dr. Szondi Szabolcs jegyző:** Amikor beérkezik a számla, a hivatal vezetője érkezteti, ezt követően kerül a pénzügyre, ahol érvényesítésnek és ellenjegyzésnek kell történnie. Az ellenjegyzőnek kell vizsgálnia, hogy van-e fedezet a kifizetésre, az érvényesítőnek pedig azt, hogy szabályos-e a számla.

**Rádi László elnök:** Úgy látom, hogy munka- és védőruha jogcímen került kifizetésre.

**Dr. Barkasziné Péter Andrea tag:** A rendkívüli települési támogatások megállapítása körében is nagy az eltérés a megállapított összegek között, vannak, akik csak 5.000 Ft-ot kaptak, vannak akik 28.500 Ft-ot, kértém Jegyző Urat, hogy a bizottság szeretné látni ezek indokát.

**Dr. Szondi Szabolcs jegyző:** Ezt zárt ülésen tárgyalhatja a bizottság, képviselő-testület.

**Szabó Sándor alpolgármester:** Én megkaptam a választásokat követően a közfoglalkoztatás szervezésével kapcsolatos munkakört. Úgy vettük át az egészet, hogy első körben 39 fő leszámolt, a meglévő dolgozók kb. fele pedig semmit nem akar csinálni. Mi "megörököltük" a munkaköröket és a dolgozókat is, és igyekszünk polgármester úrral a lehető legjobbat kihozni belőle. Tegnap előtt is történt egy incidens, amiért próbáltam azokat a személyeket munkára ösztönözni, akik nem akarnak dolgozni. Ezt szóvá tettem nekik és ezt követően a nemzetiségi önkormányzat képviselőivel erős szóváltásba keveredtem a polgármesteri irodában.

Kioktatóan beszéltek velem, hogy hogyan kellene a közmunkát vezetni. Közöltem velük, hogy nem szükséges kioktatniuk, van már benne korábbi tapasztalatom, és mindenki láthatja, hogyan vezették őket. Ennek ellenére ezek a személyek még mindig felemelt fővel járnak a településen. Ezért is kértük a polgármestert, hogy kerüljön sor az önkormányzat teljes átvilágítására és minden felelős kapja meg a neki járó büntetését, ha én is felelős vagyok a dologban, akkor én is.

**Bakos Róbert polgármester:** Közfoglalkoztatási programmal kapcsolatosan szeretnék néhány lényeges dolgot elmondani, amihez ragaszkodom. A cél az, hogy a közfoglalkoztatási programban résztvevők tisztességesen végezzék el a munkájukat. Mindenkinek adtunk határidőt, több esélyt. Van javulás, de vannak súrlódások, konfliktusok egymás között is a közfoglalkoztatásban résztvevők részéről. Ugyanezt elmondtam a nemzetiségi önkormányzati képviselőknek is.

**Szabó Sándor alpolgármester:** Voltak olyan személyek is a közfoglalkoztatás keretében felvéve, akik sosem jártak be dolgozni, nagy részük október 11-i dátummal közös megegyezéssel megszüntette a jogviszonyát.

**Bakos Róbert polgármester:** Amennyiben a közfoglalkoztatási programban vállalt feladatokat az önkormányzat nem tudja elvégezni, akkor az alábbi helyzetbe kerülhetünk: a közfoglalkoztatotti bért lefinanszírozták, kiutalásra került, ha volt anyagköltség és az lefinanszírozásra és kifizetésre került, de a program nem valósult meg, akkor a támogató mindkét költség részt visszafizetteti az önkormányzattal.

**Pajtás Zsigmond tag:** Az általános iskolai tanulókat sportversenyre, tanulmányi versenyre

korábban az önkormányzat gépjárművével szállították. Az iskola részéről érkezett a kérdés, hogy a nehéz anyagi helyzet ellenére az önkormányzat a továbbiakban is tudja-e biztosítani ezt a kedvezményt számukra?

**Bakos Róbert polgármester:** A testület elé kell vinni írásos formában és valamilyen megállapodást kötni ebben a tárgykörben. Nem kell nagy dolgokra gondolni, ahogy én tudom 2-3 csengeri, 1-2 mátészalkai útról van csak szó. Amennyiben jogszabályba nem ütközik, javaslom a továbbiakban is támogatni őket.

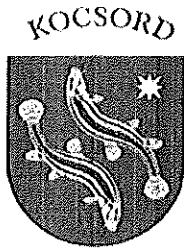
Több napirendi pont valamint napirend utáni hozzászólás nem volt, az elnök az ülést 20:47-kor bezárja.

K.m.f.

Rádi László  
elnök



Pajtás Zsigmond  
jkv. hitelesítő



## Kocsord Község Önkormányzata Polgármesterétől

☒:4751 Kocsord, Szent István utca 13. ☎:06-44/500-319 Fax:06-44/310-871

e-mail: [kocsord@kocsord.hu](mailto:kocsord@kocsord.hu)

### Előterjesztés - a Képviselő-testület Pénzügyi Bizottságához -

#### a helyi iparűzési adó bevezetéséről

Tisztelt Pénzügyi Bizottsági Tagok, Képviselők!

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (továbbiakban: helyi adókról szóló tv.) 1.§ (1) bekezdése szerint a törvény felhatalmazása és rendelkezései szerint a települési (községi, városi, fővárosi és kerületi) önkormányzat képviselőtestülete (a továbbiakban: önkormányzat) rendelettel az illetékességi területén helyi adókat, valamint települési adókat vezethet be.

A helyi adókról szóló tv. 35.§ és 36.§-a szabályozza az adókötelezettség tárgyát, valamint az adó alanyát. Ezen szabályok szerint **adóköteles az önkormányzat illetékességi területén állandó vagy ideiglenes jelleggel végzett vállalkozási tevékenység.** Adóköteles iparűzési tevékenység: a vállalkozó e minőségben végzett nyereség-, illetőleg jövedelemszerzésre irányuló tevékenysége.

A helyi adókról szóló tv. 36/A.§-a rendelkezik a **helyi iparűzési adóból származó bevételek felhasználási rendjéről.** Ennek értelmében a helyi iparűzési adóból származó bevétel különösen a települési önkormányzat képviselő-testületének hatáskörébe tartozó szociális ellátások finanszírozására és - a fővárosi önkormányzat esetén külön törvényben meghatározottak szerint - a helyi közösségi közlekedési feladatok ellátására használható fel. A helyi iparűzési adóból származó bevétel az önkormányzati hivatal állományában foglalkoztatottak személyi juttatásai és az ahhoz kapcsolódó munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó finanszírozására nem fordítható azt meghaladó mértékben, mint amilyen mértékben a települési önkormányzatot az adóerő-képessége szerint a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott hivatali működési támogatáshoz kapcsolódó beszámítás terheli.

A helyi adókról szóló tv. 39.§-a szabályozza az adó alapjának meghatározását, mely szerint **állandó jelleggel végzett iparűzési tevékenység esetén - a (6) bekezdésben foglaltakra is figyelemmel - az adó alapja a nettó árbevétel, csökkentve**

- a) az eladott áruk beszerzési értéke és a közvetített szolgáltatások értéke, együttes - a (4)-(8) bekezdésben meghatározottak szerint számított - összegével,
- b) az alvállalkozói teljesítések értékével,
- c) az anyagköltséggel,
- d) az alapkutatás, alkalmazott kutatás, kísérleti fejlesztés adóévben elszámolt közvetlen költségével.

A helyi adókról szóló tv. 39/C.§ szakasza rendelkezik az önkormányzat által nyújtható kedvezmények és mentességek köréről, mely szerint az önkormányzat rendeletében bekezdésben foglaltak alapján jogosult adómentességet, adókedvezményt megállapítani a vállalkozó számára.

A helyi adókról szóló tv. 40.§-a határozza meg az adó mértékének maximumát, melynek értelmében állandó jelleggel végzett iparűzési tevékenység esetén az adó évi mértékének felső határa 2000. évtől

az adóalap 2%-a, ideiglenes jelleggel végzett iparűzési tevékenység esetén az adó mértéke naptári naponként legfeljebb 5000 forint.

*A korábban hatályos helyi iparűzési adóról szóló rendeletünkben az állandó jelleggel végzett iparűzési tevékenység esetén az iparűzési adó évi mértéke 1,5%-ban, az ideiglenes jelleggel végzett iparűzési tevékenység esetén az adó mértéke naptári naponként 1,000.-Ft-ban került meghatározásra.*

A helyi önkormányzatok finanszírozása jelenleg feladatfinanszírozási rendszerben történik, bizonyos feladatokat azonban csak saját bevételből tud finanszírozni az Önkormányzat.

A jelenleg fennálló likviditási problémák nagy része is abból adódott, hogy nem volt az önként vállalt, illetve a központilag nem finanszírozott feladatokhoz elegendő saját bevételünk.

A tervezett iparűzési adó bevezetése tehát a pénzügyi egyensúly megteremtéséhez feltétlenül szükséges.

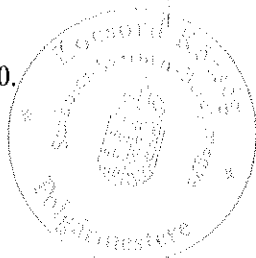
Mivel az adózás a végzett tevékenység helyszíne szerint történik, így az M49-es elkerülő út 2020-ban tervezett építése is növelné az ezen a jogcímen befizetendő iparűzési adó bevétel összegét.

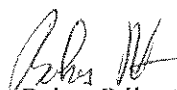
El kívánom mondani továbbá, hogy az iparűzési adó bevezetése nem csak a helyi vállalkozókat terhelné, hanem a településen működő közszolgáltatók is adóztatva lennének, mivel az adózás tevékenység, és nem székhely- illetve telephely szerint történik.

Tekintettel arra, hogy az Önkormányzatunk jelenleg likviditási problémákkal küzd, szükségesnek és indokoltnak tartom a helyi iparűzési adó bevezetését a településen, melynek mértékét állandó jelleggel végzett iparűzési tevékenység esetén 1%-ban, ideiglenes jelleggel végzett iparűzési tevékenység esetén naptári naponként 1.500 Ft-ban javaslom meghatározni.

Kérem a Tisztelt Pénzügyi Bizottságot, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjenek!

Kocsord, 2019. november 20.



  
Bakos Róbert  
polgármester

Kocsord Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága  
...../2019. (.....) határozat-tervezete

helyi iparűzési adó bevezetésével kapcsolatosan

#### A Pénzügyi Bizottság

1. egyetért a helyi iparűzési adó 2020. január 1. napjával történő bevezetésével, amelyre a képviselő-testület felé javaslatot tesz.
2. Megkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a helyi iparűzési adóról szóló rendelet tervezetét elkészítse és a képviselő-testület elé terjessze.

Határidő: 2019. november 30.

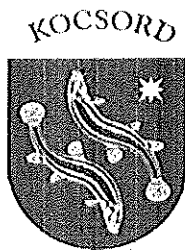
Felelős: Bakos Róbert polgármester, dr. Szondi Szabolcs jegyző

Kocsord, 2019. november 20.

Bakos Róbert  
polgármester

dr. Szondi Szabolcs  
jegyző





## Kocsord Község Önkormányzata Polgármesterétől

☒:4751 Kocsord, Szent István utca 13. ☎:06-44/500-319 Fax:06-44/310-871

e-mail: [kocsord@kocsord.hu](mailto:kocsord@kocsord.hu)

### Előterjesztés

#### - a Képviselő-testület Pénzügyi Bizottságához -

a magánszemélyek kommunális adójáról szóló önkormányzati rendelet módosítására.

#### Tisztelt Pénzügyi Bizottsági Tagok, Képviselők!

Településünkön a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 14/2000 (XII.15.) önkormányzati rendelet szabályozza a kommunális adó fizetésének szabályait.

A jelenleg hatályos rendeletünk 4.§-ában az adó mértéke az alábbiak szerint van szabályozva:

- Az adóköteles építmény után adótárgyanként 2.500.- Ft/év.
- Az adóköteles telek, telekrész esetén adótárgyanként 2.000.- Ft/év.
- A nem magánszemély tulajdonában lévő lakás bérleti joga után adótárgyanként 2.500.- Ft/év

A helyi önkormányzatok finanszírozása jelenleg feladatfinanszírozási rendszerben történik, bizonyos feladatokat azonban csak saját bevételből tud finanszírozni az Önkormányzat. A saját bevétel részét képezi a helyi adókból származó bevétel is, melyekből jelenleg csak a magánszemélyek kommunális adója van településünkön bevezetve. Az adó mértéke ezen adónemben önkormányzatunknál jóval kisebb, mint a környező településeken általában.

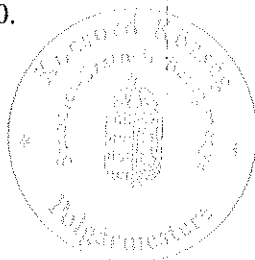
Az önkormányzat jelenleg fennálló likviditási problémái nagy részt abból adódtak, hogy nem volt az önként vállalt, illetve a központosítva nem finanszírozott feladatokhoz elegendő saját bevételünk.


A tervezett adóemelés tehát a pénzügyi egyensúly megteremtéséhez feltétlenül szükséges.

Tekintettel arra, hogy az Önkormányzatunk jelenleg likviditási problémákkal küzd, szükségesnek és indokoltnak tartom a magánszemélyek kommunális adója mértékének emelését. Az adó mértékét adóköteles építmény után adótárgyanként 3.500.- Ft/év, adóköteles telek, telekrész esetén adótárgyanként 3.000.- Ft/év, nem magánszemély tulajdonában lévő lakás bérleti joga után adótárgyanként 3.500.- Ft/év mértékűre javaslom módosítani.

Kérem a Tisztelt Pénzügyi Bizottságot, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjenek!

Kocsord, 2019. november 20.



  
Bakos Róbert  
polgármester

**Kocsord Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága**  
**...../2019. (.....) határozat-tervezete**

**a magánszemélyek kommunális adójáról szóló önkormányzati rendelet módosítására.**

**A Pénzügyi Bizottság**

1. egyetért a magánszemélyek kommunális adójáról szóló önkormányzati rendelet módosításával, amelyre a képviselő-testület felé javaslatot tesz.
2. Megkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a magánszemélyek kommunális adójáról szóló rendelet tervezetét elkészítse és a képviselő-testület elé terjessze.

Határidő: 2019. november 30.

Felelős: Bakos Róbert polgármester, dr. Szondi Szabolcs jegyző

Kocsord, 2019. november 20.

Bakos Róbert  
polgármester

dr. Szondi Szabolcs  
jegyző

Kocsord község önkormányzatának pénzügyi bizottsága

Összefoglaló jelentés tervezete a 2019. november hó 13.-án tartott pénzügyi bizottsági ellenőrzésről.

#### JAVASLAT

A Bizottság előzetes iratbetekintések, valamint az ellenőrzés napján folytatott iratbetekintések és jegyzői/polgármesteri tájékoztatás alapján az alábbi rövid összefoglaló jelentést kívánja a Képviselő testület számára adni:

A Bizottság több kérdésben kért a hivatal dolgozóitól tájékoztatást, iratbetekintést, és végzett szűrőpróba jellegű ellenőrzést az elmúlt 3 év gazdálkodásával kapcsolatosan. és az azokra az alábbi észrevételeket, megállapításokat teszi:

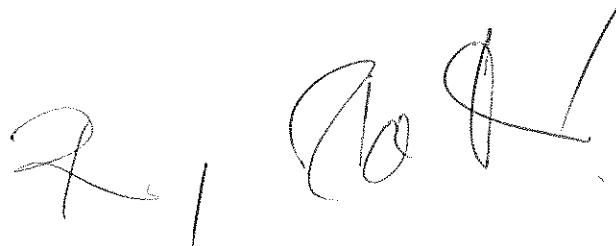
1. A leltározás rendje szerint az Önkormányzatnak 3 évente kell átfogó letárt készítenie. Az utolsó átfogó leltár 2015-ben történt, így legkésőbb 2018-ban el kellett volna azt végezni. Megállapítottuk, hogy mulasztás történt, és javasoljuk az átfogó leltár azonnali végrehajtását.
2. A 2019. októberi választásokat követő polgármesteri átadás-átvételi eljárásban folyik a leltározás, a polgármester tájékoztatása alapján jelentős hiány tapasztalható az eszközökbe, ennek pontos kiszámítása folyamatban van. A polgármester a pontosabb adatok birtokában feljelentést fog tenni a leltárhiány miatt.  
Az is kiderült az átadás-átvételi dokumentumokból, valamint a hivatalban fellelhető iratokból, hogy a „Panda Park”-ban egy játszótérnek kellene lennie, hintákkal, csúszdával és egyéb játszótéri elemekkel. A rendelkezésre álló információk alapján ezek az eszközök egyáltalán nem kerültek ott beépítésre, azonban az ezekről kiállított számlák kifizetésre kerültek. A játszótér építése pályázati forrásból történt (volna), azzal az önkormányzat elszámolt. Az ügy további felderítése nem a bizottság feladata, de amennyiben nem valósult meg a beruházás, az elszámolás és a készre jelentés a finanszírozó felé igen, az bűncselekmény vagy szabálytalanság gyanúját veti fel.
3. Selejtezési jegyzőkönyvek nincsenek, jegyzői tájékoztatás alapján az Önkormányzatnál selejtezés 2015 óta nem történt.
4. Megvizsgáltuk a megbízási szerződésekhez kapcsolódó kifizetéseket. Megállapítottuk, hogy a kapott kimutatásokból hiányzik legalább 2 fő, a külsős pénzügyi munkatárs és a belső ellenőr számára kifizetett összeg. A rendelkezésre álló összesítés alapján a polgármesteri hivatal 3,951,000, az önkormányzat 18,78 millió, összesen 22.841.48 Ft-ot költött 2017.03.01-2019.10.15 között a megbízási szerződéses díjakra és járulékokra. A megbízási szerződések jelentős részénél nem állapítható meg az, hogy a megbízott végzett e érdemi munkát a díjért, vagy nem. Nyilvántartások, jelentések, beszámolók, kimutatások ezekkel kapcsolatban nem állnak rendelkezésre.
5. Az eszközbeszerzések kapcsán megállapítást nyert, hogy az Önkormányzat rendelkezik beszerzési szabályzattal, de a beszerzések számos esetben nem a szabályzatnak megfelelően történtek. A hivatal dolgozóinak tájékoztatása alapján a szabályzatban előírt beszerzési eljárás lefolytatása nélkül történtek a beszerzések.

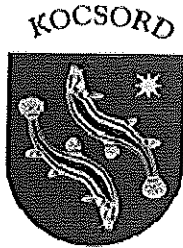


6. Az Önkormányzat munkaruha és védőeszköz kiadási rendje, felhasználási szabályzata: ilyenrel az önkormányzat nem rendelkezik.
7. Munkaruha és védőeszközök beszerzési és kiadási nyilvántartása: az önkormányzat ilyenrel nem rendelkezik
8. Üzemanyag felhasználás ( munkagépek, berendezések) nyilvántartása: nincs ilyen nyilvántartás . Az üzemanyag számlákból nem állapítható meg, hogy az üzemanyag mikor , hol és milyen célra lett felhasználva.
9. Gépek, berendezések gépnaplója, üzemanyag normája: nincs ilyen
10. Üzemanyag felhasználás kimutatások és összesítések a gépjárművek esetében készülnek, azonban teljes analitika nincs, az üzemanyag tankolások dokumentálása nem teljesen áttekinthető. Javasoljuk a korábbi belső ellenőri jelentés alapján az intézkedési terv elkészítését és végrehajtását.
11. Bejövő számlák és átutalások, kifizetések szűrőpróbaszerű ellenőrzése 2019.01.01-10.30 között az alábbi észrevételekkel: egyes számlák tartalma alapján nem állapítható meg az, hogy milyen szolgáltatás került elvégzésre. Nincsenek csatolva megrendelők és teljesítési igazolások. Rendkívüli szociális támogatásoknál feltűnően nagy különbségek vannak a kifizetett összegek között, a jegyző úr ezek egy részéről nem rendelkezik információval. Javasoljuk ennek a témának zárt testületi ülésen történő megvitatását.
12. Közmunkaprogram: a bekért anyag a <sup>az</sup> ~~következő~~ ülés időpontjában állomány ~~rendelkezésre~~ rendelkezésre, érdemi vizsgálatot a bizottság nem tudott folytatni.
13. Gazdálkodási szabályzat: az eredeti teljes példány nem lehető fel az önkormányzatnál.
14. A jövőben kötelezettséggel járó, korábban megkötött szerződések: a jegyző úr tájékoztatása szerint a településrendezési tervvel kapcsolatos, mintegy 2 millió Ft-os várható költségen kívül egyéb kötelezettség nincs.
15. Polgármesteri Hivatal felújításának „műszaki leírás” című dokumentációja: az 1 millió Ft munkadíjat, melyet a készítő Földi István volt polgármesterrel szóban kötött megállapodására hivatkozva kér, nem tartjuk megalapozottnak. Javasoljuk szakértő bevonását az elvégzett munka értékének megállapítására.

Kocsord, 2019. november 20.

#1. alapasolval irabos nyilvántartás de az a  
 szolgáltatás tárgyát nem írta elő



Kocsord Község Önkormányzata Képviselő-testület  
Pénzügyi Bizottság Elnökétől  
☒:4751 Kocsord, Szent István utca 13. ☎:06-44/500-319  
e-mail: [kocsord@kocsord.hu](mailto:kocsord@kocsord.hu)

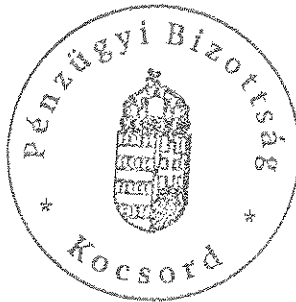
Ügyiratszám: K-/3269-1/2020.

## NYILATKOZAT

Alulírott Rádi László, mint Kocsord Község Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi Bizottságának Elnöke nyilatkozom, hogy a lent megjelölt Pénzügyi Bizottsági ülésekről készült jegyzőkönyvet nem írom alá, figyelemmel arra a tényre, hogy Dr. Szondi Szabolcs volt jegyzővel közöltem, amíg még hivatalában volt, hogy a bizottsági ülésekről készült jegyzőkönyvet amennyiben azok 3 hónap elteltét követően készülnek el, ez esetben azokat nem áll módomban aláírni.

Dr. Szondi Szabolcs nyilatkozatomat tudomásul vette, de ennek ellenére a jegyzőkönyvek nem készültek a jogszabályban meghatározott időn belül.

Kocsord, 2020. július 09.



Rádi László  
Pénzügyi Bizottság  
elnöke